

**Protokół z XX posiedzenia Suwalskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
w dniu 31 maja 2022 r.**

XX posiedzenie Suwalskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (SRDPP) czwartej kadencji odbyło się we wtorek 31 maja 2022 r. w Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych, przy ul. T. Kościuszki 71. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.30, zakończyło o godzinie 18.10.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków SRDPP. Swoją nieobecność usprawiedliwili: Bogdan Bedziecki, Aleksandra Hanc, Krzysztof Jurewicz i Kamil Lauryn, Gośćmi na posiedzeniu były: Maria Metelska, zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oraz Lilianna Zielińska i Alicja Romanowska, również z MOPR.

Posiedzenie otworzył Jarosław Ruszewski, Przewodniczący SRDPP, który powitał zebranych. Następnie przedstawił porządek posiedzenia jak poniżej:

1. Przyjęcie porządku obrad dwudziestego posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z dziewiętnastego posiedzenia SRDPP.
3. Wyniki konsultacji projektu Miejskiego Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Pieczy Zastępczej w Mieście Suwałki w latach 2022-2024.
4. Konsultacje projektu Programu Integracji Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Suwałkach w latach 2022-2026.
5. Konsultacje projektu Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026.
6. Konsultacje projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.
7. Konsultacje projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.
8. Inne sprawy.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodniczący spytał, czy obecni chcą wnieść jakieś uwagi i nowe sprawy do przesłanego im drogą mailową przez Sekretarz porządku posiedzenia. Członkowie Rady nie wnieśli żadnych uwag ani nowych spraw.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia. Za przyjęciem jednomyślnie głosowało 8 osób.

Ad 2.

Przewodniczący spytał, czy do protokołu z XIX posiedzenia SRDPP, który Sekretarz rozesłała mailem 25 maja 2022 r. członkom SRDPP wpłynęły jakieś uwagi. Sekretarz poinformowała, że do protokołu nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodniczący spytał, czy członkowie Rady chcieliby mimo to wnieść jakieś uwagi. Członkowie SRDPP nie mieli uwag. Wobec tego Przewodniczący SRDPP zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. Za przyjęciem protokołu głosowało 8 osób.

Ad 3.

Agnieszka Szyszko przedstawiła wyniki konsultacji projektu Miejskiego Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Pieczy Zastępczej w Mieście Suwałki w latach 2022-2024. Sześć uwag zgłoszonych przez SRDPP zostało przyjętych.

Ad 4.

Przewodniczący zarządził konsultacje projektu Programu Integracji Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Suwałkach w latach 2022-2026. Na pytania i wątpliwości członków Rady odpowiadały: Maria Metelska i Lilianna Zielińska.

Karol Świerzbina zgłosił ogólną uwagę, że program nie powinien wskazywać jako grupy odbiorców seniorów, tylko osoby niepełnosprawne, dlatego w kilku miejscach należy usunąć fragmenty odnoszące się do seniorów. Maria Metelska tłumaczyła, że wielu spośród seniorów to osoby niepełnosprawne. I choć nie mają orzeczeń o niepełnosprawności, często potrzebują takiego samego wsparcia, jak niepełnosprawni z orzeczeniem. Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawką, polegającą na usunięciu w programie zapisów odnoszących się do seniorów. Za głosowała 1 osoba, 5 było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Tym samym poprawka nie została przyjęta.

Ponadto Karol Świerzbina zgłosił 17 poprawek. Zostały one przyjęte większością głosów.

Elżbieta Gibowicz zgłosiła 1 poprawkę. Została ona przyjęta jednomyślnie.

Anna Szulc zgłosiła 18 poprawek. Zostały one przyjęte jednomyślnie.

Wyniki konsultacji projektu Programu Integracji Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Suwałkach w latach 2022-2026 wraz z uzasadnieniem wprowadzenia poprawek w załączeniu.

Ad. 5.

Przewodniczący zarządził konsultacje projektu Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026. Wprowadzenie do dokumentu zrobiła Alicja Romanowska, która odpowiadała także na pytania i wątpliwości członków rady.

Elżbieta Gibowicz zgłosiła, że we fragmencie na s. 13 punkt 3.2 o brzmieniu: „W stosunku do ogólnej liczby mieszkańców Suwałk liczba rodzin uwikłanych w przemoc w rodzinie, objętych pomocą grup roboczych stanowi zaledwie 1 % ogółu wszystkich mieszkańców Suwałk.” niefortunnie użyto słowa „zaledwie” i zaproponowała jego usunięcie. Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawką. Za głosowało 8 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Karol Świerzbina zaproponował, żeby usunąć fragment na s. 14 punkt 3.3 w brzmieniu: „Analiza powyższych danych pokazuje, że każdego roku zmniejsza się liczba powołanych grup roboczych, co przekłada się na liczbę rodzin objętych ich pomocą. Wyjątek stanowi jednak rok 2020 w którym liczba tych rodzin jest większa w stosunku do roku 2019.” oraz słowo „również” we fragmencie: „Należy również zwrócić uwagę na tendencję malejącą zamykanych procedur „Niebieskie Karty” z uwagi na stwierdzenie przez członków grup roboczych braku zasadności jej prowadzenia np. z powodu trwającego konfliktu z 56% w roku 2019 do 32% w roku 2021.” Argumentował to tym, że brak poprzednich danych czyni niezasadnym to porównanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawką. Za głosowało 8 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Karol Świerzbina zwrócił uwagę na potrzebę ujednolicenia w całym dokumencie nazwy Żandarmerii Wojskowej w Suwałkach, Oddział Żandarmerii Wojskowej – Białystok.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawką. Za głosowało 8 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Karol Świerzbina zaproponował dopisanie na s. 19 w punkcie IV słów „oraz inne podmioty”, co rozszerzy grupę realizatorów.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 8 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbina zwrócił uwagę na potrzebę dopisania na s. 30 w tabeli Cel szczegółowy 2. Zwiększenie skuteczności oddziaływań wobec sprawców słowa „NGO”, co odzwierciedli rzeczywistą grupę realizatorów.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad uzupełnieniem. Za głosowało 8 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Karol Świerzbina zwrócił uwagę na potrzebę rozszerzenia zapisu na s. 34 punkt 5.3 podpunkt 12) do sformułowania: „Organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego”, co będzie zgodne z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 8 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbina zwrócił w związku z tym uwagę, że należy wykreślić na s. 34 podpunkt 14) Parafie i związki wyznaniowe, gdyż zawiera się on w podpunkcie 12).

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawką. Za głosowało 8 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Karol Świerzbina zasugerował na s. 36 rozszerzenie skrótu NGO do brzmienia: „NGO – organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego”, co będzie zgodne z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 8 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Elżbieta Gibowicz zwróciła uwagę na potrzebę podania na s. 36 pełnej nazwy Urzędu Miejskiego w Suwałkach.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawką. Za głosowało 8 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Wyniki konsultacji projektu Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026 w załączeniu.

Posiedzenie opuściła Paulina Staszkiwicz-Barszczewska.

Ad. 6.

Przewodniczący zarządził konsultacje projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.

Karol Korneluk zaproponował, aby § 3.2 o brzmieniu:

- „1) projekty mikro o wartości nieprzekraczającej 25 tys. zł. - 100 tys zł;
- 2) projekty małe o wartości od 25 do 150 tys. zł. - 600 tys. zł;
- 3) projekty duże o wartości od 150 do 900 tys. zł - 1 950 tys zł.”

zamienić na:

- „1) projekty mikro o wartości nieprzekraczającej 25 000,00 zł. - 100 000,00 zł;
- 2) projekty małe o wartości od 25 000,00 do 150 000,00 zł. - 900 000,00 zł;
- 3) projekty duże o wartości od 150 000,00 do 500 000,00 zł - 1 650 000,00 zł.”.

Jak argumentował przeniesienie kwoty 300 000,00 zł z puli projektów dużych do puli projektów małych pozwoli na zrealizowanie większej liczby inicjatyw, co będzie nagrodą za aktywność obywatelską.

Podobnie, również obniżenie limitu pojedynczego projektu dużego do 500.000 zł pozwoli na realizację większej liczby projektów.

Ponadto Elżbieta Gibowicz uzupełniła, że w tym i późniejszych zapisach należy ujednoczyć pisownię kwot.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawkami. Za głosowało 7 osób. Tym samym poprawki zostały przyjęte.

Karol Świerzbini zgłosił, żeby wykreślić fragment § 5.5 w brzmieniu: „Projekty mające charakter działań tzw. „miękkich”, tj. zadania o charakterze nieinwestycyjnym, między innymi zadania o charakterze społecznym, integracyjnym, kulturalnym, edukacyjnym, sportowym lub rekreacyjnym nie mogą być składane w kategorii projektów małych i dużych.” Argumentował to tym, że nie powinno się uniemożliwiać realizacji projektów nieinwestycyjnych (społecznych itp.) w grupach projektów małych i dużych, ograniczając je jedynie do mikro, czyli o kosztach do 25 000,00 zł. O tym, jakie projekty zostaną zrealizowane powinna decydować wyłącznie liczba głosów mieszkańców.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Agnieszka Szyszko zaproponowała, żeby w § 5 dopisać: „W ramach Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r. nie dopuszcza się realizacji projektów na terenie stanowiącym własność Gminy Miasta Suwałki, będącym w trwałym zarządzie szkół i placówek w rozumieniu Ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.) i Ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) oraz żłobków w rozumieniu Ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2021 r. poz. 75 z późn. zm.)”, co uniemożliwiłoby lokowanie projektów budżetu obywatelskiego na terenie placówek oświatowych. Od początku funkcjonowania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego Suwalska Rada Działalności Pożytku Publicznego była za wyłączeniem placówek oświatowych z lokowania projektów budżetu obywatelskiego. Wątpliwym jest bowiem, żeby projekty zrealizowane na terenie szkół, przedszkoli i żłobków były ogólnodostępne, a taka jest naczelną zasadą Budżetu Obywatelskiego. SBO nie powinien stawać się alternatywą na przekazywanie pieniędzy publicznych na zadania szkół, przedszkoli i żłobków podporządkowanych samorządowi, tym samym zabierając środki na realizację rzeczywiście oddolnych inicjatyw mieszkańców. Placówki te mają niewspółmiernie większe możliwości pozyskiwania głosów od szeregowych mieszkańców, za którymi nie stoją żadne instytucje. Do przewidzenia są też wyniki głosowania na takie projekty, bo istnieje duże prawdopodobieństwo, że wygra najliczniejsza szkoła. Warto zauważyć, iż mimo przeprowadzonej w 2020 r. na sesji Rady Miejskiej w Suwałkach dyskusji nad projektem uchwały SBO na 2021 rok i dopuszczeniem szkół i innych placówek do tego, by można było na ich terenie realizować projekty w ramach SBO, mieszkańcy Suwałk nie zgłosili żadnego projektu do realizacji w żadnej z tych placówek.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Jarosław Ruszewski zaproponował poprawkę redakcyjną w postaci zmiany § 6 podpunkt 3): „są sprzeczne z przyjętymi planami, strategiami i programami Miasta Suwałki” na brzmienie: „które stoją w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście strategiami i programami”.

Zarządził głosowanie nad poprawką. Za głosowało 7 osób. Tym samym poprawka została przyjęta.

Jarosław Ruszewski zaproponował w § 6 podpunkt 6) uzupełnienie, przez co fragment uzyskałby brzmienie: „nie spełniają kryterium celowości i gospodarności, które należy rozumieć jako zastosowanie optymalnych środków do osiągnięcia założonych celów,

wykorzystania środków w sposób oszczędny i wydajny, proporcjonalności nakładów potrzebnych do jego realizacji do planowanych efektów”.

Zarządził głosowanie nad uzupełnieniem. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbini zaproponował uzupełnienie w § 6 podpunkcie 7), przez co fragment uzyskałby brzmienie: „mają charakter projektów autorskich, chyba że przewidują nieodpłatne przeniesienie praw autorskich (we wniosku) na Miasto lub uwolnienie praw autorskich np. w formie licencji GPL lub CC-BY (Creative Commons - uznanie autorstwa), a także wybór realizatora w trybie konkurencyjnym (konkurs ofert), w tym w oparciu o przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych.” Objął, że GPL to licencja wolnego i otwartego oprogramowania i dotyczy twórców cyfrowych, a CC-BY dotyczy wszelkich innych utworów autorskich. Licencja GPL zapewnia wolność uruchamiania programu w dowolnym celu, wolność analizowania, jak program działa i dostosowywania go do swoich potrzeb, wolność rozpowszechniania niezmodyfikowanej kopii, wolność udoskonalania programu i publicznego rozpowszechniania własnych ulepszeń, dzięki czemu może z nich skorzystać cała społeczność. Licencja CC-BY pozwala na kopiowanie, zmienianie, rozprowadzanie, przedstawianie i wykonywanie utworu jedynie pod warunkiem oznaczenia autorstwa.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad uzupełnieniem. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Jarosław Ruszewski zaproponował dodanie w § 6 warunku: „zakładają wykonanie wyłącznie jednego z elementów (etapów) realizacji projektu (np. sporządzenia dokumentacji projektowej), które w latach kolejnych będzie wymagało wykonania dalszych jego elementów (etapów), nieuwzględnionych we wniosku na dany rok”. Argumentował to tym, że projekt realizowany w budżecie obywatelskim powinien być ukończony w ciągu jednego roku. Nie można zakładać, że w kolejnej edycji zrealizuje się jego następny, niezbędny etap. Zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Jarosław Ruszewski zaproponował w § 6 dodanie warunku: „zawierają bezpośrednie lub pośrednie wskazanie potencjalnego wykonawcy projektu, trybu jego wyboru lub zastrzeżonych znaków towarowych”. Argumentował to tym, że projekt realizowany w budżecie obywatelskim nie powinien być reklamą konkretnego podmiotu.

Zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Korneluk zaproponował w § 6 dodanie warunku: „reprezentują interes prywatnych przedsiębiorców i innych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, albo stanowią reklamę działalności takiego podmiotu”. Argumentował to tym, że projekty składane w budżecie obywatelskim nie powinny stanowić reklamy podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 7 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Wyniki konsultacji projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r. w załączeniu.

Posiedzenie opuściła Anna Szulc.

Ad. 7.

Przewodniczący zarządził konsultacje projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.

Karol Świerzbina zaproponował wykreślenie w § 7 punkt 9 podpunktu 2) w brzmieniu: „2) może stanowić maksymalnie 85% całkowitej wartości zadania, przy czym wkład własny finansowy klubu nie może być niższy niż 10% całkowitej wartości zadania.”

Argumentował to tym, że propozycja wynika z chęci ujednoczenia zasad dotacji dla organizacji. W otwartych konkursach ofert ogłaszanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wkład własny nie jest wymagany, stąd propozycja wprowadzenia takich samych zasad dla wniosków zgłaszanych do dofinansowania na podstawie ustawy o sporcie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 6 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbina zaproponował analogiczną poprawkę w postaci wykreślenia w § 8 punkt 5 podpunktu 3) w brzmieniu: „3) może stanowić maksymalnie 85% całkowitej wartości zadania, przy czym wkład własny finansowy klubu nie może być niższy niż 10% całkowitej wartości zadania.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 6 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbina zaproponował wykreślenie w § 7 punktu 13 w brzmieniu: „Od decyzji Prezydenta o udzieleniu lub nieudzieleniu dotacji nie stosuje się trybu

odwoławczego.” Zapis ten jest zbędny, gdyż z ustępu powyżej wynika, że decyzja Prezydenta jest ostateczna.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 6 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbina zaproponował analogiczną poprawkę w postaci wykreślenia w § 8 punktu 12 w brzmieniu: „Od decyzji Prezydenta o udzieleniu lub nieudzieleniu dotacji nie stosuje się trybu odwoławczego.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 6 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Korneluk zaproponował w Załączniku nr 2 Tabela nr 1 Wiersz 2 I-III miejsce w mistrzostwach Europy/świata wpisanie zamiast zwrotu „do 3 000” liczby „5 000”. Argumentował to tym, że zdobycie medalu w mistrzostwach świata lub Europy w latach tzw. „nieolimpijskich” jest najwyższym osiągnięciem sportowym i powinno być odpowiednio gratyfikowane.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 6 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Karol Świerzbina zaproponował w Załączniku nr 2 Tabela nr 1 Wiersz 9 zdobyte punkty w Systemie Sportu Młodzieżowego w sporcie liczba punktów x do 400 zamianę zwrotu „do 400” na „500”. Motywował to tym, że System Sportu Młodzieżowego jest najważniejszym miernikiem kondycji sportu dzieci i młodzieży, a wspieranie kultury fizycznej dzieci i młodzieży jest jednym z zadań własnych samorządu. Zwiększenie wartości punktu do 500,00 zł i ustalenie z góry jego wartości (wykreślenie słowa „do”) będzie motywowało kluby sportowe do brania udziału w rywalizacji sportowej dzieci i młodzieży na arenie ogólnopolskiej. Natomiast kluby sportowe będą miały zagwarantowane środki na szkolenie sportowe młodych suwałczan.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad propozycją. Za głosowało 6 osób. Tym samym propozycja została przyjęta.

Wyniki konsultacji projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki w załączeniu.

Ad. 8.

Przewodniczący spytał, czy członkowie SRDPP chcieliby jeszcze poruszyć jakies kwestie.

Innych kwestii nie było.

Ad 9.

Przewodniczący zakończył posiedzenie. Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła

Przewodniczący

Agnieszka Szyszko, sekretarz SRDPP

dr Jarosław Ruszewski

Suwałki, dnia 1 czerwca 2022 r.

Załączniki do Protokołu:

- 1) Wyniki konsultacji projektu Miejskiego Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Pieczy Zastępczej w Mieście Suwałki w latach 2022-2024;
- 2) Wyniki konsultacji z Suwalską Radą Działalności Pożytku Publicznego projektu Programu Integracji Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Suwałkach w latach 2022-2026;
- 3) Wyniki konsultacji z Suwalską Radą Działalności Pożytku Publicznego projektu Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026;
- 4) Wyniki konsultacji z Suwalską Radą Działalności Pożytku Publicznego projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.;
- 5) Wyniki konsultacji z Suwalską Radą Działalności Pożytku Publicznego projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.